

Michałowice, 09.01.2017

Protokół z posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie Korona Północnego Krakowa dotyczącego weryfikacji złożonych protestów w ramach naboru 1/2016 (działanie: Podejmowanie działalności gospodarczej), które odbyło się w dniu 9 stycznia 2017 roku.

1. Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie: 14.00 i odbyło się w Sali obrad Urzędu Gminy Michałowice, Pl. Piłsudskiego 1, 32-091 Michałowice.
2. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności oraz wypełnili deklaracje bezstronności i poufności, następnie przekazując je Przewodniczącemu Rady.
3. Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 9 osób i ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 33 Regulaminu.
4. W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady: Jarosław Sadowski, Jerzy Kozik, Renata Wiss, Jacek Pietrzyk, Aneta Dudziak, Arnold Kuźniarski, Jacek Kozioł, Krzysztof Wołos, , Małgorzata Kmita-Fugiel, Daniel Kübler.

Ilekcóż którykolwiek z Członków Komitetu opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

Na posiedzeniu obecna była ponadto Pani Barbara Kawa- Członek Zarządu oraz Pani Monika Kwaczała-Dyrektor Biura.

5. Po sprawdzeniu quorum i parytetów, Przewodniczący zarządził przeprowadzenie głosowania w celu wyboru sekretarza posiedzenia. Sekretarzem posiedzenia została Pan Jacek Pietrzyk wybrany stosunkiem głosów:
  - 1) 10 głosów za,
  - 2) 0 głosów przeciw,
  - 3) 0 głosów wstrzymujących się.Quorum zostało zachowane. Kandydatura Pana Jacka Pietrzyka została przyjęta.
6. Po wyborze sekretarza posiedzenia Przewodniczący Rady przedstawił porządek posiedzenia, a następnie zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty.  
W związku z brakiem wniosków lub niepodjęcia uchwały w sprawie zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia, posiedzenie prowadzone było zgodnie z zaproponowanym przez Przewodniczącego porządkiem.  
Uzgodniony porządek posiedzenia obejmował:
  1. **Omówienie dwóch protestów, które zostały złożone w odniesieniu do wyników oceny i wyboru operacji ocenianych w ramach naboru 1/2016- prowadzonego w terminie 2-16.11.2016r. na działanie Podejmowanie działalności gospodarczej.**
  2. Zapoznanie się z wynikami pierwotnej oceny,
  3. Wnikliwe przeanalizowanie zarzutów podniesionych w proteście,
  4. Sprawdzenia zgodności wnioskowanej operacji z tym kryterium lub kryteriami, które zostały wskazane w proteście.
  5. Podjęcie decyzji o uwzględnieniu/nieuwzględnieniu protestu.
  6. Zgodnie z podjętą decyzją, o której mowa powyżej: skierowanie wniosku na właściwy etap oceny i umieszczenie danej operacji na liście projektów wybranych do finansowania lub przygotowanie

stanowiska o braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia i podjęcie decyzji o skierowaniu protestu do ZW.

7. wolne głosy, wnioski i zapytania;

7. Ustalono, iż ocena operacji będzie (na każdym jej etapie) prowadzona w oparciu o jedną, wspólną kartę dla wszystkich członków Rady.
8. Przed rozpoczęciem omawiania złożonych protestów Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru Interesów (osobno dla każdego wniosku, którego dotyczył protest).
9. Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesu weryfikacji protestów. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

Po przeprowadzeniu procedury dotyczącej weryfikacji grup interesu nie stwierdzono, aby w odniesieniu do któregośkolwiek z omawianych przez Radę na posiedzeniu protestów jakkolwiek grupa interesu miała wpływ na ocenę protestów. Jednocześnie stwierdzono, iż w odniesieniu do każdego z protestów zachowane są właściwe proporcje parytetów.

10. Rozpoczęto omawianie złożonych protestów. W ramach tego posiedzenia omawiane były 2 protesty złożone przez :

1. Magdalenę Rzepecką- Malotę dotyczący operacji nr 13/PD/1/2016, tytuł projektu: EduHouse innowacyjne multimedialne centrum edukacji i rozrywki data złożenia 27.12.2016

2. Natalię Zakrocką dotyczący operacji nr 23/PD/1/2016, tytuł projektu: Rozpoczęcie działalności gospodarczej szansą na niespotykaną na terenie LGD artystyczną działalność twórczą w oparciu o malarstwo, fotografię i grafikę komputerową data złożenia 29.12.2016.

Informacje dodatkowe: Natalia Zakrocka złożyła protest 27.12.2016 i uzupełnienie do tego protestu 28.12.2016, jednak ze względu na uchybienia formalne 28.12.2016 została wezwana przez Biuro LGD do usunięcia błędów formalnych w proteście. Prawidłowo przygotowana pierwsza strona protestu złożona została 29.12.2016 i ta data traktowana jest jako złożenie prawidłowej wersji protestu.

Dodatkowo w dniu 9.01.2017 Wnioskodawczyni przesłała na adres biura LGD wiadomość e-mail z kolejnymi wyjaśnieniami i dodatkowymi dokumentami, które nie były dostarczone na etapie składania wniosku o przyznanie pomocy. Rada postanowiła jednak nie uznać tego e-maila, gdyż zgodnie z rozdziałem VIII pkt. 7 Procedury oceny i wyboru operacji (...) "Na etapie wnoszenia i rozstrzygania protestu, Wnioskodawca nie może składać dodatkowych dokumentów, których nie dołączył do wniosku na etapie jego składania, a które mogłyby rzutować na wynik oceny.", dodatkowo Procedura oceny i wyboru operacji (...) nie przewiduje możliwości składania jakichkolwiek dokumentów i informacji nie stanowiących integralnej części Protestu. Protest składa się wedle ścisłych wytycznych, zawartych w Procedurze oceny i wyboru operacji (...), które są konieczne- a w tym przypadku właściwa forma nie została zachowana.

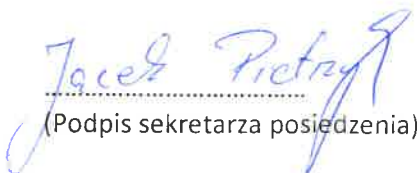
W odniesieniu do obu protestów Radni zapoznali się z wynikami pierwotnej oceny, wnikliwie przeanalizowali zarzuty podniesione w proteście, sprawdzili zgodność wnioskowanej operacji z tymi kryteriami, które zostały wskazane w proteście.

11. Po zapoznaniu się z zarzutami i uchybieniami wskazanymi w proteście Pani Magdaleny Rzepeckiej- Maloty Rada uznała, iż zastrzeżenia i zarzuty do dokonanej przez nią wcześniej oceny są bezzasadne. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad nieuwzględnieniem protestu:  
10 głosów za,

0 głosów przeciw,  
0 głosów wstrzymujących się.  
Quorum zostało zachowane.

12. Po zapoznaniu się z zarzutami i uchybieniami wskazanymi w proteście Pani Natalii Zakrockiej Rada uznała, iż zastrzeżenia i zarzuty do dokonanej przez nią wcześniej oceny są bezzasadne. Przewodniczący zarządził głosowanie nad nieuwzględnieniem protestu:  
10 głosów za,  
0 głosów przeciw,  
0 głosów wstrzymujących się.  
Quorum zostało zachowane.
13. W związku z powyższym Rada postanowiła nie uwzględnić złożonych protestów i podjęła stosowne uchwały w tej sprawie o numerach I/1/17 oraz I/2/17. Rada przygotowała także stanowiska o braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia- opracowane zostały dwa odrębne stanowiska.
14. W związku z wykryciem przez Wnioskodawczynię Natalię Zakrocką oczywistej omyłki pisarskiej na karcie oceny według Lokalnych Kryteriów Wyboru jej wniosku dokonano ponownego wypełnienia tej karty celem usunięcia oczywistej omyłki pisarskiej. Wykryta omyłka dotyczyła kryterium 3. **Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu.** Kryterium to pozwala na przyznanie 0 lub 2 punktów i nie przewidują możliwości przyznawania 1 pkt., a taka wartość została wpisana na karcie. Uzasadnienie oceny, które widnieje na karcie w kolumnie „Uzasadnienie” jednoznacznie wskazuje na przyznanie przez Radę w tym kryterium 0 pkt.
15. W związku z usunięciem oczywistej omyłki pisarskiej dotyczącej operacji Pani Natalii Zakrockiej, jej wniosek znalazł się na innym miejscu na liście **operacji wybranych do finansowania**. W stosunku do tej listy podjęto stosowną uchwałę zatwierdzającą tę listę. Podjęto uchwałę o numerze: I/3/17.
16. Zarząd LGD został zobowiązany do przekazania do Zarządu Województwa protestów oraz dokumentów potwierdzającymi przeprowadzenie przez Radę procedury rozpatrywania protestów, zachowując u siebie kopię przekazywanych dokumentów.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie o godz. 17.30.

  
.....  
(Podpis sekretarza posiedzenia)

  
.....  
(podpis Przewodniczącego Rady)